

Et norsk Bridgewinners?

Norsk bridge trenger et åpent forum for fri meningsutveksling!

Boyes utspill i august på Bridgewinners (bridgewinners.com) har satt i gang en kjedereaksjon. Juksere er blitt avslørt. Og sjefene har fått sitt pass påskrevet. Det er blitt en åpenhet som gjør at man ikke lenger kan gjemme seg. Det ser imidlertid ut som om våre hjemlige sjefer ikke har fått med seg at dette skiftet også gjelder for dem.

Blommenholm Bridgeklubb har siden mai rettet en rekke henvendelser til styret i NBF vedrørende gjentatte vedtektsbrudd i Oslo krets. I § 6-2 i NBFs vedtekter heter det:

«Forbundsstyret skal føre kontroll med kretsenes og klubbenes virksomhet i henhold til organisasjonens formål og øvrige vedtekter og bestemmelser.»

De konkrete vedtektsbrudd handlet om følgende:

- Innkallingen ble sendt ut for sent.
- Saksdokumenter ble ikke sendt ut innen fristen (som er senest 1 uke før tinget).
- Nye vedtekter ble ikke sendt ut i det hele tatt, men fremlagt over bordet.

Styret i NBF lot være å svare på vår henvendelse. I stedet svarte administrasjonen at det var «bortkastet» å behandle vår klage. Blommenholm Bridgeklubb klaget på nytt, men intet skjedde.

I september skjedde det samme. Kretsstyret innkalte til ekstraordinært kretsting. Saken handlet om å gi kretsstyret fullmakt til å tømme Bridgefondet på mer enn 3 millioner kroner for å kjøpe lokaler. Saken var usedvanlig slett forberedt. Det forelå ingen takst før dagen før selve kretstinget. Budsjett ble fremlagt over bordet.

Etter kretstinget i september henvendte styret i Blommenholm Bridgeklubb seg på nytt til NBF og etterlyste svar på tidligere henvendelser. President Sørvoll kalte klubbens innspill «juridiske kannestøperi» og ba klubben legge saken død.

Styret i Blommenholm opprettholdt sin klage. Klubben skrev også til kontrollkomiteen i NBF og ba den om å ta tak i saken.

Et av Blommenholms styremedlemmer sendte et innlegg til Snorre og ba om at det ble lagt ut på hans blogg. Snorre beklaget, men han kunne ikke legge ut innlegget siden presidenten hadde bedt om at saken ble lagt død.

Kontrollkomiteen ga Blommenholm svar den 20.11.15. Kontrollkomiteen imøtegår ikke klubbens faktiske fremstilling og er kritisk til den saksbehandling som har skjedd. Kontrollkomiteen tar likevel ikke klubbens klage til følge. Kontrollkomiteen fremhever følgende momenter:

- Kretsens kasserer har vært syk.
- Formannen ber om unnskyldning.
- De fremmøtte godtar at forslag til nye vedtekter blir fremlagt over bordet.
- Det er mulig å gjøre «et godt kjøp».

Kommentar fra klubben: Klubben ønsker at Kontrollkomiteen viser hvor det står i NBFs vedtekter at disse momenter gir adgang til å fravike vedtektene.

Kontrollkomiteen drøfter ikke følgende spørsmål:

Det er riktig at kretsens kasserer hadde vært syk, og tinget ble derfor først utsatt. Så ble det innkalt på nytt, men revidert regnskap forelå fortsatt ikke innen 1-ukes fristen.

At forslag til nye vedtekter ikke var fremlagt, har ingen sammenheng med sykdom. Er det tillatt å vedta nye vedtekter når disse fremlegges over bordet? Blommenholm har en hypotese om at det samme skjedde da tinget endret statuttene til Bridgefondet i 2011. Dette er ikke drøftet.

Kretstinget behandlet budsjett på sitt ordinære kretsting i mai. Siden det var aktuelt å kjøpe lokaler, måtte det lages et helt nytt budsjett. På kretstinget i september vedtok tinget å delegere til styret å lage nytt budsjett. Kan man delegere slik?

Blommenholm har en klar hypotese om at det har vært utdelinger fra Bridgefondet som ikke har vært forankret i statuttene. Generalsekretæren har i e-post til Blommenholm uttalt at det ikke er en sak for NBF å kontrollere Bridgefondet når fondet er skilt ut som eget fond. Etter Blommenholms **mening** er dette en klart uriktig lovtolkning. Kontrollkomiteen drøfter ikke dette.

Blommenholm er sterkt kritisk til hvordan administrasjonen og presidenten har håndtert klubbens henvendelser. Kontrollkomiteen har ikke behandlet dette. Det eneste som sies er at man eventuelt vil komme tilbake til dette.

Blommenholm hadde forventet at Kontrollkomiteen hadde innskjerpet god corporate governance (herunder god styreskikk) om at rette organ plikter å gi saklige svar på konkrete henvendelser innen rimelig tid.

Styret i NBF hadde styremøte 28.-29.11.15. Den 08.12.15 skriver NBF følgende til oss:

«Styret i NBF har på styremøte lørdag 28. november behandlet henvendelse fra Blommenholm BK angående gjennomføring av ordinært og ekstraordinært kretsting i Oslo, samt andre spørsmål vedrørende styringen av NBF Oslo krets.

Styret i NBF slutter seg til de tidligere svar som Blommenholm BK har fått av administrasjonen og president, og kan ikke se at styret har noe ytterligere å tillegge i saken.»

Det siterte er brevet i sin helhet. Vi merker oss at Styret viser til svarene fra administrasjonen og presidenten og at «styret har ikke noe ytterligere å tillegge». Det samlede styret i NBF mener følgende:

- At det er «bortkastet» å behandle klagen fra Blommenholm (Skjæran).
- Generalforsamlinger står fritt til å behandle de saker den selv ønsker (selv om de ikke er nevnt i innkallingen) (Skjæran).
- Hvis kretsen skiller ut 3,5 millioner i et eget fond, ligger det utenfor NBFs kontrolloppgave å kontrollere om forvaltningen av fondet er i samsvar med dets statutter (Livgaard).
- Frist på 1 uke for utsendelse av dokumenter gjelder ikke.
- Forslag til nye vedtekter kan fremlegges og vedtas over bordet.

- Kretstinget kan vedta å kjøpe lokaler, herunder opplåning, og delegere til styret å vedta budsjett.
- Det er i orden at presidenten kaller kritikere av ovennevnte praksis for «juridiske kannestøpere».
- At styret bruker et halvt år på å svare på henvendelser, gir ikke grunnlag for kommentarer eller kritikk.

Vår erfaring med denne saken er at det er helt bortkastet å gå tjenestevei i forhold til det sittende styret. Det samme gjelder i forhold til sittende kretsstyre. Det eneste som kan hjelpe, er å få offentlighet. Heldigvis har man et organ som BIN hvor man gis anledning til å skrive det man mener uten at presidenten kan sensurere.

For ordens skyld:

Blommenholm er ikke mot at det anskaffes bridgelokaler. Om man kjøper eller leier, eller om man lar private ta initiativet, er ikke viktig. Det vesentlige er at det blir bra lokaler hvor man har lyst til å ta med seg gjester. Klubbens poeng er at dersom man skal sprette Bridgefondet, må det skje etter en betryggende saksbehandling og i samsvar med bindende vedtekter.

Med unntak av BIN har Blommenholm intet sted hvor klubben eller **dens** medlemmer fritt kan gi innspill. Det eneste aktuelle forum kunne ha vært hos Snorre, men der ble det utøvd sensur. Etter min og Blommenholms mening trenger man et forum med en uavhengig redaksjon hvor presidenten ikke kan gi føringer.

Blommenholm kommer til å legge den aktuelle korrespondanse ut på hjemmesiden:

<http://bbkbridge.com>

Man vil se av denne korrespondansen at klubben ikke bare har vært kritiske, men også har forsøkt å gi innspill:

- Kjøp eller leie; kretsen eller private, er intet prinsipp.
- Samlokalisering/samarbeid mellom Oslo og NBF kan gi grunnlag for å anskaffe lokaler av bedre kvalitet.
- Behov for å se på vedtektene. I dag har styremedlemmer og æresmedlemmer stemmerett. Etter vår mening bør det på kretstinget bare være klubbene som har stemmerett, og de bør kunne gi fullmakt. Slik det er i dag, er det en liten lukket krets rundt styret som bestemmer. Dette forutsetter vedtektsendring også i NBF.

Det er mange jurister som spiller bridge. Vi har fått én av dem, Kåre Idar Moljord, til å gjennomgå kontrollkomiteens uttalelse. Uttalelsen legges ut på vår hjemmeside. Man vil se at hans råd til styret i Blommenholm er å vurdere å oversende saken til Bridgetinget som skal avholdes i juni 2016. Styret i Blommenholm har gitt sin tilslutning til Moljords uttalelse.

Hvis man «fusjonerte» bloggen til Snorre og medlemsbladet (Erlend Skjetne), og supplerte litt, så er det kanskje økonomi til å lage et uavhengig og aktuelt norsk Bridgewinners. Skal man komme videre, trenger man offentlighet og åpenhet og saklige tilbakemeldinger i samsvar med god corporate governance og god styreskikk. For å oppnå dette trenger man et åpent forum for fri meningsutveksling. Og som ekstrabonus får man aktuelle bridgekommentarer. Medlemsbladet i dag er bra, men kommer langt på etterskudd i forhold til det som skjer.

Når det gjelder teksten i dette innlegget til BIN, står formuleringene og standpunktene for min regning.

Gunnar Høverstad