

NOTAT OM KONTROLLKOMITEENS UTTAELSE AV 20. NOVEMBER 2015 OM ORDINÆRT KRETSTING 19. MAI 2015 OG EKSTRAORDINÆRT KRETSTING 30. SEPTEMBER 2015 I OSLO KRETS (UTTALELSEN)

FRA: KÅRE I. MOLJORD

TIL: STYRET I BLOMMENHOLM BRIDGEKLUBB

DATO: 6. DESEMBER 2015

1. INNLEDNING

Etter § 7-2 i Vedtekter for Norsk Bridgeforbund (siste endret 2. juni 2012) (Vedtektene) skal Kontrollkomiteen «*behandle eventuelle spørsmål fra representantene om gjennomføring av*» bl.a. kretsting. I henvendelser bl.a. av 1. og 7. oktober 2015 ble det fra Blommenholm Bridgeklubb (BBK) reist flere konkrete spørsmål til Kontrollkomiteen. Styret i BBK har anmodet om at jeg redegjør for mitt syn på Uttalelsen i et notat til styret i BBK.

2. KORT OM SAKSBEHANDLINGSREGLER FOR ORDINÆRE OG EKSTRAORDINÆRE KRETSTING

Etter Vedtektene § 4-1 annet ledd plikter kretsstyret å kalle inn til ordinært kretsting «*senest 4 uker før tinget avholdes*». For ekstraordinært kretsting er innkallingsfristen minst 14 dager.

Etter § 4-1 fjerde ledd plikter kretsstyret å kunngjøre fullstendig dagsorden, beretninger, revidert regnskap, innkomne forslag og valgkomiteens innstilling senest «*en uke før tinget avholdes*».

Etter Vedtektene § 4-1 og § 4-3 «*kan*» lovlig innkalt kretsting treffe vedtak med det antall representanter/medlemmer som møter. På kretsting kan ikke behandles forslag om endring av vedtekter eller bestemmelser som ikke er oppført på den utsendte saksliste. Andre saker kan behandles når «*2/3 av de fremmøtte vedtar det*». Slik beslutning må tas i forbindelse med vedtak om godkjenning av sakslisten. Forslag til vedtak må i alle tilfelle *stå i forbindelse med en sak som er oppført på sakslisten* for å kunne bli tatt opp til *realitetsbehandling*, jf. § 4-3 tredje ledd.

På ekstraordinære kretsting kan bare behandles saker som kravet om det ekstraordinære ting omfatter og som er kunngjort i innkallingen, jf. Vedtektene § 9-5.

3. SAKSBEHANDLINGSFEIL PÅ ORDINÆRT KRETSTING 19. MAI 2015

Styret i NBF Oslo avlyste det først innkalte ordinære kretstinget fordi regnskap ikke forelå. Det ble sendt ut ny innkalling, men da med kortere frist enn fire uker. Innkallingen var dessuten udatert. Styrets årsberetning var datert 28. april 2015, men den var kun signert av styreleder. Årsregnskap for NBF Oslo og Fondsoversikt for Bridgefondet ble utsendt så sent som 15. mai 2015, og det ble da tatt forbehold om endringer siden årsregnskapet ikke ville bli revidert før 18. mai 2015. Revisors beretning ble fremlagt først under selve møtet. Forslag til vedtekter forelå ikke før på selve møtedagen. Disse forhold var klart i strid med Vedtektene § 4-1.

I innkallingen var det under sak 10 oppført følgende: «*Kjøp av eget lokale til bridgen i Oslo - er dette ønskelig?*» Det var ikke utsendt noen sakspapirer til dette punktet på dagsorden.

Innkallingen var formulert som en meningsmåling: Om det er ønskelig å kjøpe eget lokale. I utgangspunktet kan kretstinget ikke fatte vedtak som er mer vidtgående enn den rammen innkallingen angir for dagsorden. Under selve møtet ble det likevel truffet realitetsvedtak. Selve vedtaket er ikke protokollført, men det fremgår at et «*forslag fra Astra/ABC*» ble vedtatt med «*overveldende flertall*». Av protokollen går det frem at Astra/ABC foreslo at det ble fremlagt en «*økonomisk utredning før en avgjørelse blir tatt*» og at styret skal «*se på muligheter for både å leie og leie.*»

I Årsberetningen var det opplyst at egenkapitalen i Bridgefondet «*er estimert*». Dette indikerte at egenkapitalen i Bridgefondet ikke var revidert. Dette var i strid med Statuttene for Bridgefondet.

Det ble også reist spørsmål ved om Statuttene av 2011 for Bridgefondet var vedtatt på lovlig måte. Dette spørsmålet ble også tatt opp i BBKs brev av 12. juni 2015. Dersom Statuttene av 2011 ikke var lovlig vedtatt, krevde Statuttene av 2008 at det skulle fremlegges en felles innstilling fra kretsstyret og styret for Bridgefondet. Slik felles innstilling var ikke fremlagt.

Disse forhold medførte at det på tinget rådet usikkerhet knyttet til riktigheten av regnskapet for Bridgefondet, og dermed også for årsregnskapet for NBF Oslo. Fondsrapporten og årsregnskapet for NBF Oslo krets ble likevel godkjent mot en stemme. Det ble ikke fremlagt særskilt revisjonsberetning for Bridgefondet.

Kontrollkomiteen påpekte i Uttalelsen at saksforberedelsen var mangelfull og at det var «*meget å stille spørsmål ved*». Kontrollkomiteen gir BBK videre medhold i at det ble truffet vedtak i en sak (sak 10) som ikke var angitt på dagsorden. Kontrollkomiteen uttalte likevel tinget var «*lovlig sett*», at tinget er suverent i slike saker og at den ikke har «*nokon merknad til dette.*»

Jeg hadde forventet at Kontrollkomiteen tok stilling til konsekvensene av de forhold det var grunn å stille «*spørsmål ved*». Forslag til vedtektsendringer ble ikke utsendt og forelå ikke før på selve møtedagen. Etter min vurdering burde Kontrollkomiteen i Uttalelsen derfor også slått fast at de vedtatte vedtektsendringer var ugyldig vedtatt. Jeg viser her til at det fremgår av Vedtektene § 4-3 annet ledd at på ting kan ikke behandles forslag om «*endring av vedtekter*» som ikke er oppført på den utsendte saksliste.

4. SAKSBEHANDLINGSFEIL PÅ EKSTRAORDINÆRT KRETSTING 30. SEPTEMBER 2015

Innkallingen til det ekstraordinære kretstinget 30. september 2015 var udatert. I innkallingen var styrets forslag til vedtak i sak 6 «*Mulig kjøp av lokale i Marstrandgata 13*» at «*styret får fullmakt til å inngå kontrakt om kjøp av lokalet i Marstrandgata*».

Tinget godkjente dagsorden, og vedtok med 14 mot 8 stemmer at «*Styret gis fullmakt til å gå i forhandlinger med selger og banken vedrørende kjøp av Marstrandgata 13 innenfor de foreslåtte rammer og forutsetninger som det er redegjort for mht. kjøpesum, banklån og leieavtaler med klubbene.*»

BBK hadde for sin del bl.a. pekt på at det var uklarheter rundt eiendommens reguleringsmessig status, adkomst og parkering, serveringsmuligheter og om lokalet var stort nok til å romme så mange bord som var nødvendig for å avholde kretsturneringer. Endelig

hadde BBK påpekt at finansieringen ikke var avklart. Det var ikke innhentet bindende tilsagn fra klubbene om leie av lokalene. Banken hadde ikke gitt bindende lånetilsagn. Det var uklart om Bridgefondet hadde midler tilgjengelig til rett tid. Det var også uklart om Fondsstyret på lovlig måte etter lovlig vedtatte statutter hadde vedtatt å stille Bridgefondets midler til disposisjon for kjøp av eiendommen.

Etter min vurdering manglet det tilfredsstillende saksunderlag på tilnærmet alle vesentlige forhold av betydning for kjøp av eiendommen. Ikke bare hadde kretsstyret oversett det ordinære kretstingets vedtak om at det skulle utarbeides en «*økonomisk vurdering før en avgjørelse blir tatt*» og en vurdering av eie- mot leiealternativet. Det var i tillegg svært mangelfulle opplysninger om eiendommens rettslige og faktiske beskaffenhet. I særlig grad var det uklart om og i tilfelle hvordan kjøpesummen skulle finansieres. Jeg viser her til uklarheten rundt lovligheten av Bridgefondets statutter, Bridgefondets regnskap, og dermed årsregnskapet for NBF Oslo. Det var også uklart om Fondsstyret eller annet kompetent organ i Bridgefondet på lovlig måte hadde stilt midler til disposisjon for dette formålet. Dersom Blommenholm har rett i sin hypotese om at endringen i 2011 av Bridgefondets statutter skjedde «over bordet» på Vedtektsstridig måte, så er det statuttene av 2008 som gjelder. I så fall må det foreligge en felles innstilling fra Bridgefondet og styret i NBF Oslo før midlene i Bridgefondet kan benyttes til finansiering av kjøp av eiendommen. Slik felles innstilling forelå ikke. Dette spørsmålet ble ikke drøftet under kretstinget og det er heller ikke behandlet i Uttalelsen.

Det fremgår videre av protokollasjonen under sak 8 at styret har under utarbeidelse et budsjett for 2016, som vil bli ettersendt en av de nærmeste dagene. Slik jeg oppfatter protokollasjonen betyr dette at tinget ikke vedtok budsjettet for 2016. Dette anser jeg for å være i strid med Vedtektene for NBF § 9-4 niende kulepunkt, om at Kretstinget skal behandle forslag til budsjett, herunder kontingent og avgifter.

Etter ulovfestet foreningsrett gjør saksbehandlingsfeil ikke i seg selv vedtak ugyldige. Et vedtak blir ugyldig først dersom feilen kan ha hatt betydning for vedtakets innhold.

Etter min vurdering forelå det mange vesentlige svakheter ved saksunderlaget som har hatt betydning for det vedtak som ble truffet, jf. foran. Av særlig stor betydning var spørsmålet om finansieringen, herunder hvilke statutter som var virksomme for Bridgefondet, og om Bridgefondet på lovlig måte hadde vedtatt å stille midler til disposisjon for kjøp av eiendommen. Etter min vurdering førte de mange saksbehandlingsfeil til at kretstinget traff sitt vedtak på sviktende forutsetninger. Etter min vurdering pliktet kretsstyret i denne situasjonen å trekke saken fra realitetsavgjørelse. Meget taler for at kretstingets vedtak ville bli ansett som ugyldig, dersom det var blitt rettslig prøvet.

Kontrollkomiteen har i Uttalelsen påpekt at saksforberedelsen var mangelfull. Kontrollkomiteen pekte på at kretsstyret ikke hadde fulgt opp vedtaket fra det ordinære kretstinget om at det skulle utarbeides en «*økonomisk vurdering før en avgjørelse blir tatt*» og at kretsstyret skulle vurdere «*muligheter for å både eie og leie*». Kretsstyret hadde i strid med vedtaket på det ordinære kretstinget heller ikke fremlagt en vurdering av leie-alternativet mot eie-alternativet. Kontrollkomiteen påpekte videre i Uttalelsen at det var uklart hva kjøpsprisen var og at eiendommens tilstand og omfanget av utgifter til oppussing var uavklart. Til tross for dette legger Kontrollkomiteen i Uttalelsen til grunn at innkallingen ble godkjent og «*tinget dermed lovlig sett*».

Det er etter min vurdering en klar mangel ved Kontrollkomiteens Uttalelse at den ikke vurderte og tok stilling om de mange feil den selv har påpekt medførte at styret pliktet å trekke saken fra realitetsavgjørelse.

5. MANGLENDE TILBAKEMELDINGER FRA STYRET I NBF OG STYRET I NBF OSLO KRETS – BRUDD PÅ REGLER FOR GOD STYRESKIKK

BBK har i flere henvendelser til styret i NBF og styret i NBF Oslo krets tatt opp spørsmål knyttet bl.a. til ordinært og ekstraordinært kretsting 19. mai og 30. september 2015. Styret i NBF lot være å svare på BBKs henvendelse. I stedet svarte administrasjonen at det var «*bortkastet*» å behandle BBKs klage. BBK klaget på nytt, men intet skjedde.

Etter kretstinget i september henvendte styret i BBK seg på nytt til NBF og etterlyste svar på tidligere henvendelser. Presidenten omtalte deretter BBK som «*juridiske kannestøpere*» og ba BBK legge saken død.

Det er til nå ikke kommet formelt svar fra styret i NBF. Det er imidlertid kommet tilbakemelding fra enkeltpersoner.

BBK mener at innholdet i svar som er gitt fra enkeltpersoner gir uttrykk for uriktig forståelse av Vedtektene for NBF og for uholdbare holdninger overfor BBK. BBK har på saklig vis påtalt det de mener er brudd på viktige saksbehandlingsregler. Generelt mener BBK at holdningene til god styreskikk i NBF og NBF Oslo står endel tilbake å ønske. Jeg forventet derfor at Kontrollkomiteen i sin Uttalelse hadde innskjerpet god styreskikk overfor NBF og NBF Oslo og slått fast at rette organ plikter å gi saklige svar på konkrete henvendelser innen rimelig tid.

6. UKLARHET OM FORVALTNINGEN AV BRIDGEFONDET

Representanter for NBF har hevdet at NBF ikke har ansvar for kontroll av forvaltningen av Bridgefondet siden Oslo krets har skilt ut Bridgefondet som egen enhet. BBK reiste i sin henvendelse av 7. oktober 2015 til Kontrollkomiteen et konkret spørsmål om dette er korrekt lovforståelse. Jeg hadde forventet at Kontrollkomiteen tok stilling til dette prinsipielle spørsmålet i Uttalelsen.

7. SPØRSMÅLET OM INNBERETNING TIL BRIDGETINGET

Jeg anser de saksbehandlingsfeil som Kontrollkomiteen har påpekt i Uttalelsen som så alvorlige at jeg anser det som en svakhet ved Uttalelsen at det ikke fremgår om komiteen har vurdert om innberetning bør skje til Bridgetinget, jf. Vedtektene § 7-2 annet ledd siste punktum. Jeg anbefaler styret i BBK å rette en ny henvendelse til Kontrollkomiteen med anmodning om ny uttalelse. Styret i BBK bør videre vurdere å anmode Kontrollkomiteen om å redegjøre på Bridgetinget og på neste kretsting for Oslo krets for Uttalelsen og sitt svar på en eventuell ny henvendelse fra BBK til Kontrollkomiteen.

Kåre I. Maljørd